**Soroptimisterne Tønder 3. oktober 2015**

***Af miljø- og fødevareminister Eva Kjer Hansen (V)***

**Indledning**

Hvad ønsker du for kvinders fremtid?

Sådan blev der spurgt, og det spørgsmål er vi mange, der har besvaret. Ønskerne bliver om lidt gravet ned ved det egetræ, som Laurids lige har plantet.

Jeg tror, at ønskerne er lige så forskellige, som vi kvinder er. Og jeg tror, at de er mere forskellige, end de var for 100 år siden, hvor især ét spørgsmål optog danske kvinder, nemlig spørgsmålet om stemme- og valgret.

Dengang var kvindens status en helt anden, end den er i dag.

Som en mandlig ordstyrer sagde ved et vælgermøde i København i 1880:

*”Der vil nu ske noget meget mærkeligt, mine Herrer; en Dame har forlangt Ordet og vil komme til at tale. Efter Valgloven kan jeg ikke nægte det, og jeg beder Dem derfor om at høre hende og huske, at det er en Dame, der taler til os. Her må derfor være absolut Ro*.”

Ordstyrerens formulering understreger, hvor skelsættende det dengang var, når en kvinde bad om ordet, - og at kvinder i front var et absolut særsyn. Dengang mente man ikke, at kvinders ord havde samme vægt som mænds, eller at kvinder kunne varetage de præcist samme erhverv som deres ægtefæller.

Og den holdning var udbredt – selv blandt uddannede og oplyste. Tag nu for eksempel Carl Ploug. Koldingenser, medlem af Folketing og Landsting og én af mændene bag stiftelsen af partiet Højre. Carl Ploug var en kendt for sin fritænkning og som stærk fortaler for den personlige frihed.

Men tilsyneladende ikke når det gjaldt kvinderne.

Ved førstebehandlingen af et lovforslag i 1880’erne, der skulle give kvinder stemme- og valgret ved kommunale valg, sagde Carl Ploug:

”Jeg tror på ingen måde, at kvinder er særligt skikkede til Lovgivningsvirksomhed; thi rolig overvejelse og logisk slutning turde vel være hovedbetingelserne for med held at kunne deltage i den. […] *Jeg tror, at kvinden bør være, hvad allerede Bibelen kalder hende: Mandens Medhjælp, men hans Medhjælp i det private Liv. Som sådan kan hun udrette overordentlig meget.”*

Og holdningen findes da endnu. For eksempel hos den tyrkiske præsident, der i en tale til de tyrkiske kvinder udtalte, at kvinders rolle er moderskabet, at kvinder ikke kan udfylde de samme funktioner som mænd, og at man ikke kan behandle mænd og kvinder ens, fordi det skulle stride mod menneskets natur.

Og det fra et land, der aspirerer til medlemskab af EU.

**Ligebehandlingsnævnet**

Når vi snakker problemer med ligestilling, skal vi være skarpe på de reelle problemer og finde de rette løsninger, så også vore døtre kan leve de liv, de gerne vil.

Vi er en generation, der i den grad kan takke vore forfædre for at bane vejen for os. Alligevel er vi bestemt ikke i mål endnu.

Vi har et Ligebehandlingsnævn, som behandler petitesser der gør det svært at tage ligestillingsproblematikken alvorligt:

* Det blev i Østre Landsret kendt ulovligt at Bella Sky havde reserveret 20 værelser ud af 800 kun til kvinder
* Ligebehandlingsnævnet har afgjort, at det er i strid med ligestillingsloven, at mænd lukkes gratis ind på en strikkefestival
* En kendelse fra Ligebehandlingsnævnet har afgjort, at det er forskelsbehandling, at kvindeklip er dyrere end herreklip. Den gik dog ikke i landsretten
* Den Lille Kro i Aarhus blev indberettet til Ligebehandlingsnævnet for at skelne mellem dame- og herreportioner
* En kvinde klager til ligebehandlingsnævnet over at kun drenge kan deltage i aktiviteterne arrangeret af Lars Løkkes Drengeakademi

Disse eksempler kan altså ikke få mig op i det røde felt …

Når vi reducerer ligestillingsdebatten til spørgsmål om herrebøffer, hoteletager og frisørklip, så ender vi nemt med, at ingen tager de reelle udfordringer alvorligt.

Lad os i stedet tage fat om de udfordringer, der skaber problemer i vores tilværelse – og ikke småpjatterier.

**Reelle udfordringer**

For mig at se er der især tre store udfordringer på ligestillingsområdet:

1) Danmark mangler fortsat kvindelige ledere. Det betyder, at der også mangler kvinder til at rekruttere til bestyrelsesposter.

I det hele taget har vi jo et enormt kønsopdelt arbejdsmarked. Som eksempel er 94 % af de studerende på sygeplejerskeuddannelsen kvinder, og 99 % på tømreruddannelsen er mænd. 6 ud af 10 danskere arbejder i dag i næsten rene kvinde- eller mandejob! Og kvinder arbejder primært i den offentlige sektor, mens mænd arbejder i den private.

2) En anden stor udfordring er, at kvinder fortsat i stort omfang udsættes for vold. Hvert år er der 29.000 kvinder, som udsættes for vold. 28.000 børn oplever vold i familien. Vi ved, at disse børn har risiko for at tage disse oplevelser med sig i voksenlivet og har større risiko for enten selv at blive voldsudøver eller offer for vold.

3) En tredje udfordring er, at vi synes at glemme de mange nydanske kvinder. Om noget er der her tale om familier, hvor der mangler ligestilling. Markant færre kvinder med anden etnisk baggrund er på arbejdsmarkedet. Markant flere kvinder med anden etnisk baggrund er på overførselsindkomst. Æresrelateret vold og arrangerede ægteskaber er fortsat udbredt blandt de nydanske unge. Der er en social kontrol, som hindrer kvinderne i at leve det liv, de gerne vil.

Og dem svigter vi, hvis vi ikke vi tænker dem ind i vores arbejde med ligestillingen. Kultur, tradition eller religion kan for mig aldrig blive en undskyldning for at undertrykke kvinder i nutidens samfund!

**De 5 f’er**

Vi fejrer i år 100-året for kvinders stemme- og valgret.

Vi glemmer ofte, at kvinderne før 1915 ikke var alene om at være ekskluderet fra demokratiet. Før kongen underskrev den nye grundlov den 5. juni 1915, var det kun 15 procent af den samlede befolkning, der havde ret til at stemme og ret til at stille op til Folketinget.

De resterende 75 procent var i folkemunde kendt som de fem f’er: Fruentimmere, Folkehold, Fattiglemmer, Fjolser og Forbrydere.

Og vi glemte nogle, dér tilbage i 1915.

Modtagere af fattighjælp fik ikke grundlovssikret deres stemmeret på linje med kvinder og tjenestefolk. Det var først i 1961, at mennesker på fattighjælp eller socialhjælp – det, der svarer til kontanthjælp i dag – overhovedet fik ret til at stemme på lige fod med andre. Det skete ved en folketingsbeslutning og ikke som en ændring af Grundloven.

I Danmark er vi jo lige for loven, og der er plads til at være anderledes. Demokratiet giver plads til mangfoldighed. Det er nok den almindelige mening. Heldigvis!

Men et ægte demokrati kræver mere end retten til at stemme. Det kræver et samfund med mod til mangfoldighed i hverdagen, hvor man som socialt udsat også mærker, at man er ligeberettiget borger. At man behandles med respekt. At man ikke holdes udenfor. At ens evner og menneskeværd bliver anerkendt. At man har lov at finde sin egen vej, også selvom den er snørklet og anderledes.

I dag fejrer vi grundlovsændringen fra 1915. Men én ting er, hvad der står i den formelle Grundlov om vores rettigheder og medborgerskab. En anden ting er det borgerskab, vi skaber i vores omgang med hinanden. Hverdagens grundlov kunne vi kalde den. Hverdagens grundlov står ikke skrevet nogen steder, men vi oplever den alle.

Og desværre er der mange, der oplever den som en hård grundlov, som har brug for at blive opdateret. Ligesom de fattige blev holdt ude i 1915, ser vi i dag, at socialt udsatte mennesker bliver holdt ude fra hverdagens medborgerskab.

Det sker i den måde, man bliver betjent på i butikkerne. Den måde, hvorpå man bliver talt til i kommunen. Den måde, man bliver mødt af lægen eller tandlægen. Den måde, man bliver set på af andre. Den måde, medier og politikere omtaler socialt udsatte. Den måde, man bliver gjort til et problem på.

Lad os opdatere hverdagens grundlov, så den i højere grad lever op til Grundlovens principper og værdier om lighed. Og så vi alle, også socialt udsatte mennesker, kan mærke, at vi lever i 2015, ikke i 1915.

Nu gælder det så om at bruge den stemmeret, vi har. Og bruge den til at få løst de problemer vi kæmper med i det danske samfund.

**Afslutning**

I Folketinget var der i 1890 en debat i salen om kvinders valgret til de kommunale råd. Chresten Berg sagde ved den lejlighed:

”*Det er kun et lille skridt fremad på banen til ligestillelse for kvinden i det offentlige liv. Her gælder det kun de kommunale anliggender.*

*Hvad ville de herrer sige, når hun bliver valgbar til dette Ting?*

*Tror De, at det vil blive til skade for det offentlige liv? Jeg betvivler det meget og tror tværtimod, at vi bliver langt skikkeligere end nu, og bliver vi det ikke, bliver vi dog nødt til at lade, som om vi var det*”

Heller ikke her gik Chresten Berg ”På akkord med uretten”!

Jeg ønsker mig, at kampen om 100 år er slut, fordi ligestillingen mellem kvinder og mænd er noget lige så naturligt som vores stemme- og valgret er i dag.

Men er det ikke tilfældet, så ønsker jeg, at vores efterkommere fortsætter kampen for, at kvinder som mænd har lige muligheder for at vælge - og leve det liv, de hver især ønsker sig.

Også i de næste hundrede år.